

Základní škola a Mateřská škola Hněvošice, okres Opava, příspěvková organizace
se sídlem Lesní 147, 747 35 Hněvošice

Pan _____

bytem: _____

Hněvošice, 15.11.2023
Č.j.: ZSHNE 95/2023

Rozhodnutí

Ředitel školy, jejíž činnost vykonává **Základní škola a Mateřská škola Hněvošice, okres Opava, příspěvková organizace**, se sídlem Lesní 147, 747 35 Hněvošice, IČO: 75026805 (dále jen „povinný subjekt“) rozhodl podle ustanovení § 15, odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), v platném znění

o odmítnutí části žádosti

panu _____ bytem _____ a to v rozsahu, kterým požadoval poskytnutí údajů:

- jak často a v jaké výši byly vyplaceny odměny vedoucímu pracovníkovi ZŠ a MŠ Hněvošice v období od 1.9.2017 do data vyřízení této žádosti
- a to v rozsahu všech vedoucích pracovníků kromě ředitele školy Mgr. Radka Mazgaje.

Odůvodnění:

Ředitel školy obdržel dne 31. 10. 2023 prostřednictvím emailové adresy podatelny povinného subjektu „Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „infožádost“) pana _____ bytem _____ (dále jen „žadatel“) o poskytnutí následujících informací:

- a) jaká celková částka na odměny byla ročně rozdělena mezi zaměstnance ZŠ a MŠ Hněvošice v období od 1.9.2017 do 30.6.2023?
- b) jak často a v jaké výši dostávali odměny jednotlivá zaměstnanci ZŠ a MŠ Hněvošice v období od 1.9.2017 do 30.6.2023?
- c) Jak často a v jaké výši byly vyplaceny odměny vedoucímu pracovníkovi ZŠ a MŠ Hněvošice v období od 1.9.2017 do data vyřízení této žádosti?
- d) Jaký plat (nárokové i nenárokové složky) je v současnosti stanoven řediteli ZŠ a MŠ Hněvošice?

Povinný subjekt na základě této infožádosti dle informačního zákona žadateli poskytl současně s tímto rozhodnutím požadované informace týkající se bodů a), b) d) a v případě bodu c) v rozsahu vedoucího pracovníka ředitele školy Mgr. Radka Mazgaje, tedy těmito body se toto rozhodnutí dále jakkoliv nezabývá.

Povinný subjekt následně vyzval příslušné vedoucí pracovníky povinného subjektu ke sdělení, zda souhlasí jako dotčená osoba dle informačního zákona se sdělením požadovaných informací žadateli, což dotčené osoby ve své odpovědi odmítly.

S ohledem na skutečnost, že dne 1. 11. 2017 vyhlásil Ústavní soud náleží ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále „platový náleží“), ve kterém posuzoval ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn (zaměstnanců příjemců veřejných prostředků) podle informačního zákona a ve kterém tento Ústavní soud hodnotil, zda a pokud ano za jakých podmínek lze tuto informaci zpřístupnit na základě § 8b informačního zákona, je nutné mj. s ohledem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, tuto informaci poskytnout jen za relativně omezených podmínek po provedení tzv. testu proporcionality. Ten přitom musí být prováděn v každém jednotlivém případě, tj. při posuzování každé žádosti o informace o výši platů a odměn.

S ohledem na výše uvedené a s ohledem na např. *Metodická informace č. 2 k novelizaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, provedená zákonem č. 241/2022 Sb. (k ostatním částem účinným od 1. 1. 2023, resp. 1. 1. 2024)* Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva nitra, povinný subjekt vyzval dne 8.11.2023 žadatele k doplnění jeho žádosti ve smyslu § 8c odst. 1), písm. b) informačního zákona, tj. k doplnění informace o veřejném zájmu na poskytnutí takovéto informace o výši příjmů uvedených osob tak, aby tento zájem v jednotlivém případě převažoval nad zájmem na ochraně této informace a bylo možno provést výše uvedený test proporcionality.

Žadatel dne 10.11.2023 na výzvu reagoval a mimo jiné sdělil, že „svou žádost o informace, resp. dotaz považuji za vhodný a účinný nástroj kontroly nakládání s veřejnými prostředky. Jelikož jsou platy a všechny jeho složky jednotlivých zaměstnanců vypláceny z veřejných zdrojů (státního rozpočtu), do kterých přispívá každý občan ČR, včetně mě, je naprosto legitimní, že **mám zájem na tom vědět a znát, jak je s takovými prostředky nakládáno a na základě jakého klíče.**“ Žadatel pak rozvádí určitou polemiku nad kritérii rozdělování odměn z pohledu objektivnosti, spravedlivosti a diskriminace. Dále pak žadatel rozvádí své úvahy o nedostatku finančních prostředků ve školství a možného důvodu odchodu pedagogů mimo školství. Na závěr své odpovědi žadatel s odkazem na toto sdělení rekapituluje 3 podmínky tzv. testu proporcionality.

Povinný subjekt na základě této odpovědi zastává názor, že žadatel jakkoliv neprokázal existenci veřejného zájmu na poskytnutí této informace. Jak sám ve svém doplnění uvádí, žadatel má **pouze osobně** zájem na tom vědět a znát tuto informaci, bez jakéhokoliv uvedení přesahu této vědomosti do veřejného zájmu, jak požaduje platový náleží. Přesto povinný subjekt z procesní opatrnosti provedl tzv. test proporcionality:

1. zda informace existuje a je dostupná
2. zda žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“
3. zda se informace samotná týká veřejného zájmu
4. zda je účelem vyžádání informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu

Ad bod 1.: ANO, požadované informace existují a jsou dostupné.

Ad bod 2.: NE, žadatel jakkoliv neprokázal, že by plnil úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Žadatel ve svém doplnění infožádosti pouze uvedl, že

je pedagog. Povinnému subjektu není z jeho činnosti známo, že by žadatel byl novinář, zástupce nevládní organizace, či spolku s příslušnou aktivitou spočívající v dozoru veřejnosti a taktéž není povinnému subjektu známá ani informace, že by žadatel provozoval jakoukoliv online platformu, na které by realizoval soukromé aktivity, které by se daly považovat za obdobné aktivitám novinářským.

Ad bod 3.: NE, žadatel ve svém doplnění infožádosti jakkoliv nedoložil existenci veřejného zájmu na sdělení požadovaných informací týkajících se odměn vedoucích pracovníků povinného subjektu. Naopak žadatel akcentoval, že na informacích má pouze osobní zájem. Obecné proklamace o kritériích rozdělování odměn z pohledu objektivnosti, spravedlivosti a diskriminace považuje povinný subjekt pouze za obecné tvrzení. Žadatel jakkoliv nedoložil jakékoliv podezření na diskriminační jednání povinného subjektu v případě udělování odměn svým zaměstnancům, či neupozornil na případné korupční jednání, či na podezření na takovéto jednání.

Ad bod 4.: NE, žadatel ve své infožádosti, ani jejím doplnění nezmiňuje jakýkoliv úmysl použití informací k vytvoření, či přispění do veřejné diskuze o věcech veřejného zájmu.

Povinný subjekt došel k závěru, že nebyly splněny 3 ze 4 předpokladů v rámci tzv. testu proporcionality.

S ohledem na výše uvedené tedy povinný subjekt rozhodl jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a část informací požadovaných infožádostí neposkytl.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u ředitele základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola a Mateřská škola Hněvošice, okres Opava, příspěvková organizace a rozhoduje o něm Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Mgr. Radek Mazgaj
ředitel školy

Mgr.
Radek
Mazgaj

Digitálně
podepsal Mgr.
Radek Mazgaj
Datum:
2023.11.15
13:16:02 +01'00'